

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

CODICE ENTE: 157008

ATTO N. 16/2017

PROT. N. /2017

SEDUTA DEL 01.06.2017

			Presenti	Assenti
1	NOSARI FABRIZIO	-PRESIDENTE	X	
2	CALZOLARI PAOLO	-VICEPRESIDENTE	X	
3	CAGLIARI STEFANO	-MEMBRO	X	
4	DALVECCHIO RITA	-MEMBRO		X
5	ZACCHI FABIO	-MEMBRO	X	
6	ZIBORDI ANGELA	-MEMBRO		X
7	BIANCHI FRANCESCO	-MEMBRO		X
8	BORSARI ALBERTO	-MEMBRO	X	
			5	3

OGGETTO

VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE PER LA TRATTAZIONE DEL SEGUENTE ORDINE DEL GIORNO:

1. LETTURA ED APPROVAZIONE VERBALI DELLA SEDUTA PRECEDENTE (15/05/2017)

Il presidente in relazione al primo punto all'odg chiede se ci sono osservazioni o modifiche da apportare ai verbali della seduta precedente inviati in sede di convocazione, non essendoci osservazioni o modifiche

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

Con voti favorevoli 5 contrari 0 astenuti 0 espressi per alzata di mano

DELIBERA

L'approvazione dei verbali della seduta del 15.05.2017 e la conseguente comunicazione delle decisioni assunte ai candidati che hanno partecipato alla selezione di cui alla delibera n. 21/17 del 9.3.017.

CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO SEDE DI PIEVE DI CORIANO
--

2. DEFINIZIONE PROCEDURA PER ATTIVAZIONE UFFICIO CUC

Il presidente in relazione al secondo punto all'odg, dopo le decisioni assunte in merito al non procedere all'acquisizione di personale esterno per la CUC, lascia la parola al Direttore per definire come procedere al fine dell'attivazione dell'ufficio.

Il direttore sottolinea come la L. 241/1990, art. 4 recita infatti che "... le pubbliche amministrazioni sono tenute a determinare per ciascun tipo di procedimento relativo ad atti di loro competenza l'unità organizzativa responsabile della istruttoria e di ogni altro adempimento procedurale"; **i Comuni identificano infatti il Consorzio come "unità organizzativa" per la fase procedimentale di gara.** L'art. 5 della medesima L. 241/1990, invece **impone a ciascuna unità organizzativa (quindi alla C.U.C.) di individuare un soggetto responsabile** dell'istruttoria "e di ogni altro adempimento inerente il singolo procedimento nonché, eventualmente, dell'adozione del provvedimento finale".

L'art. 31 della legge 50/2016 individua le funzioni del RUP negli appalti di lavori, servizi e forniture e nelle concessioni. Le disposizioni in esso contenute si applicano anche alle stazioni appaltanti che ricorrono ai sistemi di acquisto e di negoziazione delle centrali di committenza o che operano in aggregazione.

IL RUP della CUC è "sub procedimentale", ed è il responsabile del procedimento di gara svolto dalla C.U.C., che è designato dal Consorzio Oltrepò e che è già incarnato nella figura del direttore che è responsabile del procedimento come da delibera n.47/016 del 22.12.2016,

L'attività della CUC è finalizzata alla gestione delle funzioni amministrative concernenti le procedure di gara per l'affidamento di lavori, di servizi e forniture, operando per ogni singolo Comune ovvero anche in modalità aggregata per più Enti, ha una funzione endo procedimentale a supporto delle stazioni appaltanti dei comuni che restano tali

Ipotesi da proporre alla assemblea dei sindaci aderenti

UFFICIO costituito da:

1. **Una/due figura/e amministrativa/e** per ufficio con compiti di segreteria specializzata CUC a 36 ore settimanali (persona da individuare tramite scorrimento graduatorie SUAP/SUE o mobilità);
2. **uno studio di consulenza legale** con uno staff specializzato in grado di seguire e predisporre i vari bandi ad hoc sia per le forniture di servizi che per i lavori pubblici da attivare su richiesta e su necessità. Oltreché fornire assistenza legale in caso di contenziosi o ricorsi. Valutando e pianificando i costi per: stesura bandi, assistenza gara, consulenza extra giudiziale post gara.

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

3. Il RUP della stazione appaltante: ogni comune nomina il proprio RUP

È responsabile del procedimento “complessivo”, che è proprio di ciascun Comune quale stazione appaltante e che resta tale anche in presenza di una centrale di committenza,

.....”Per ogni singola procedura di affidamento di un appalto o di una concessione, le stazioni appaltanti, con atto formale del responsabile dell’unità organizzativa, nominano un RUP per le fasi della programmazione, progettazione, affidamento ed esecuzione.....”

Rapporto fra CUC e stazione appaltante e relativi RUP (tratto da linee guida ANAC)

La “CUC” è la Centrale Unica di Committenza;

L’Ente o Ente Committente o Stazione Appaltante” è l’Ente che per cui il CUC gestisce la procedura d’appalto;

La titolarità delle funzioni di competenza di ciascun Comune rimane in capo all’Ente stesso, con i connessi poteri di vigilanza, controllo, direttiva, avocazione e revoca, secondo le presenti norme.

La gestione associata delle procedure di gara non opera sulla qualifica di Stazione Appaltante che rimane, pertanto, in capo a ciascun Ente aderente. La Centrale unica di committenza è priva di autonoma personalità giuridica, ma si configura dotato di autonomia operativa.

La legittimazione attiva e passiva in giudizio, in ipotesi di contenzioso relativo all’esercizio della funzione rimane esclusivamente in capo alla stazione appaltante ossia all’Ente nel cui interesse è stata esperita la procedura concorsuale.

Il Responsabile di servizio che ha dato avvio al procedimento per l’indizione della gara è tenuto a nominare, per le procedure di propria competenza, un Responsabile Unico del Procedimento

...”Risulta evidente, pertanto, che il comune denominatore dei due istituti in argomento (SUA e soggetti aggregatori, cui si devono rivolgere i comuni non capoluogo di provincia) è rappresentato dalla nozione di centrale di committenza, che ne costituisce l’essenza per entrambi.....”

Conseguentemente, nell’ottica di una lettura sistematica delle disposizioni di riferimento, peraltro non opportunamente coordinate dalla normativa, si può concludere che la nozione di soggetto aggregatore presuppone, quanto a funzione, quella di centrale di committenza, ma nel contempo la supera, costituendo la prima una forma evoluta della seconda, in quanto si tratta di centrale di committenza “qualificata” ed “abilitata” (*ex lege* o tramite preventiva valutazione dell’A.N.AC. e successiva iscrizione nell’apposito elenco) all’approvvigionamento di lavori, beni e servizi per conto dei soggetti che se ne avvalgono. Pertanto, pur con la precisazione appena evidenziata, si può ritenere che il soggetto aggregatore sia una centrale di committenza.

In relazione a quanto sopra ed alle decisioni prese dal Consiglio di Amministrazione il direttore propone la presentazione di un nuovo schema di strutturazione dell’ufficio come sopra esposto e di procedere alla presentazione del medesimo ai comuni che hanno già approvato la convenzione mediante redazione di uno schema di

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

regolamento / funzionamento, iniziando inoltre a verificare la disponibilità per l'ufficio amministrativo attraverso lo scorrimento delle graduatorie al fine di attivare il prima possibile l'operatività dell'ufficio.

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

Con voti favorevoli 5 contrari 0 astenuti 0 espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di approvare la proposta del direttore in relazione all'assetto e la procedura per l'attivazione dell'ufficio C.U.C

3. LIQUIDAZIONE SALDO PROGETTO DOMINUS

Il presidente in relazione al terzo punto all'odg lascia la parola al direttore che riassume la situazione della liquidazione ai partner del progetto Dominus:

Premesso che con riferimento alla pratica 2010-1062 progetto "Distretto Culturale Dominus" che ha visto coinvolto un vasto partenariato di enti pubblici e privati negli che negli anni dal 2010 al 2015 hanno realizzato il progetto in oggetto co finanziato da Fondazione Cariplo;

Premesso che nell'anno 2016 a seguito delle proroghe richieste dal Comune di Moglia, Sermide e Suzzara che hanno concluso le attività di rendicontazione nel secondo semestre del 2015 si è svolto l'audit contabile della società di revisione incaricata dalla stessa Fondazione Cariplo;

Visto la lettera di Fondazione Cariplo del 16.12.2016 caricata sul sito della fondazione nella sezione area riservata e dunque visibile il 16.01.2017 di cui si dava atto delle risultanze spettanti ai partner quale saldo e le relative revoche;

Visto l'importo complessivo in pagamento di € 147.231,74 incassato sul cap. 2022/1 con reversale n. 265 del 31/12/2016 e l'importo revocato complessivo di € 202.154,77 suddiviso per i vari partner come da specifica in allegato;

Si propone di liquidare ai seguenti partner i saldi come di seguito indicato e di verificare con i partner che hanno avuto le revoche le procedure da seguire

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Felonica	€ 1.502.541,00	€ 375.000,00	€ 1.491.472,22	€ 375.000,00	€ 364.616,50	€ 2.762,52	€ 7.620,98

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Gonzaga	€ 250.000,00	€ 150.000,00	€ 234.051,36	€ 125.000,00	€ 105.670,32	€ 24.329,68	- € 5.000,00

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Moglia	€ 625.000,00	€ 294.166,04	€ 580.737,42	€ 273.333,16	€ 180.629,15	€ 23.016,54	€ 69.687,47

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Quingentole	€ 544.575,00	€ 350.000,00	€ 530.575,00	€ 264.731,00	€ 282.867,58	€ 57.132,42	- € 75.269,00

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Quistello	€ 875.000,00	€ 250.000,00	€ 875.000,00	-	€ 213.000,00	€ 0,00	€ 37.000,00

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
San Benedetto Po	€ 1.188.515,00	€ 440.000,00	€ 1.099.055,04	€ 406.881,04	€ 400.003,30	€ 19.562,10	- € 12.684,36

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
San Giacomo delle Segnate	€ 180.000,00	€ 90.000,00	€ 180.000,00	-	€ 99.327,41	€ 0,00	- € 9.327,41

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Sermide	€ 373.000,00	€ 186.500,00	€ 373.000,00	-	€ 164.600,00	€ 0,00	€ 21.900,00

COMUNE	PREVENTIVO	CONTRIBUTO ORIGINARIO	CONSUNTIVO APPROVATO DA FONDAZIONE CARIPLO	CONTRIBUTO RICALCOLATO	EROGATO	REVOCA post audit	DA EROGARE A SALDO
Suzzara	€ 400.000,00	€ 250.000,00	€ 359.437,58	€ 200.000,00	€ 114.074,48	€ 75.351,51	€ 10.574,01

Di dare mandato alla struttura di procedere con le comunicazioni ai singoli partner di progetto al fine di concludere l'iter del progetto medesimo e di comunicare al partner Comune di Pegognaga che in relazione alle azioni 15 e 16 per le quali era in sospeso la conferma delle quote del contributo nessuna comunicazione è pervenuta nella lettera di saldo da parte di FC e di conseguenza si ritiene la partita chiusa senza ne debiti ne crediti da parte del Consorzio verso il comune di Pegognaga.

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

Con voti favorevoli 5, contrari 0 astenuti 0 espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di procedere alla liquidazione delle somme dovute ai singoli partner e di dare mandato al direttore ed al vice presidente, di incontrare i singoli partner ai quali sono state revocate le somme come indicate in delibera e come da lettera di saldo di Fondazione Cariplo, per verificare il recupero per la devoluzione a quanti dovuto.

4. LIQUIDAZIONE AVVOCATO GARÒ (PROGETTO DOMINUS) COME DA ACCANTONAMENTO SPESE LEGALI DEL BILANCIO DI PREVISIONE 2017 – 2019

Il presidente in relazione al quarto punto all'odg lascia la parola al direttore che riassume la situazione della liquidazione all'avvocato Garò in relazione alla chiusura ed al saldo del progetto Dominus:

Premesso che con riferimento alla pratica 2010-1062 progetto "Distretto Culturale Dominus" **che** ha visto coinvolto un vasto partenariato di enti pubblici e privati negli che negli anni dal 2010 al 2015 hanno realizzato il progetto in oggetto co

CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO SEDE DI PIEVE DI CORIANO
--

finanziato da Fondazione Cariplo e che ha concluso il suo iter dopo l'Audit contabile nel Dicembre del 2016 con saldo del progetto pervenuto con lettera di Fondazione Cariplo il 16.01.2017 come agli atti;

Premesso che in riferimento a tale progetto in data 7.10.2014 con atto n. 22/2014 Prot. 90/14 veniva approvata la delibera per la costituzione in giudizio per resistere al ricorso promosso avanti al tribunale di Mantova da Alfieri Benedetta (quale coordinatrice delle azioni 15 e 16 del progetto Dominus) contro il Consorzio Oltrepò mantovano e nella medesima delibera veniva conferito l'incarico all'Avv. Dr. P. Garò del Foro di Mantova con contestuale prenotazione di spesa di € 5.075,20 IVA compresa;

Premesso che in data 15.07.2014 con atto n. 15/2014 veniva approvata la delibera per riconfermare l'incarico all'Avv. P. Garò per le contestazioni in riferimento al recesso del contratto con il coordinatore delle az. 15 e 16 Alfieri Benedetta con contestuale prenotazione di spesa di € 4.440 Iva compresa;

Vista la richiesta di saldo di € 9.515,80 IVA compresa pervenuta dall'Avv. P. Garò per la liquidazione delle somme dovute;

Vista la Deliberazione dell'Assemblea Consorziale n. 2 del 31/01/2017, esecutiva ai sensi di legge, di approvazione del bilancio di previsione finanziario 2017-2019 (art. 151 del D.Lgs. n. 267/2000 e art. 10, D.Lgs. n. 118/2011) nel quale è stato approvato ed accantonato nell'avanzo di amministrazione il fondo per rischi e spese legali pari al € 10.000,00;

Visto lo schema per le variazioni di bilancio, di competenza del Consiglio di Amministrazione;

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

Con voti favorevoli 5, contrari 0 astenuti 0 espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di approvare la liquidazione all'avvocato Garò e la conseguente variazione di bilancio per l'impiego delle somme come accantonato nell'avanzo di amministrazione nel fondo per rischi e spese legali pari al € 10.000,00;

5. APPROVAZIONE REGOLAMENTO CONCORSO FOTOGRAFICO DELL'OLTREPÒ

Il presidente in relazione al quinto punto all'odg lascia la parola al direttore che spiega il regolamento per il concorso fotografico dell'Oltrepò presentato e già approvato dal tavolo tecnico del SIPOM (in allegato al presente verbale) leggendone gli articoli più importanti e chiedendone l'adozione per l'avvio del concorso medesimo

CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO

IL CONSIGLIO D'AMMINISTRAZIONE

Con voti favorevoli 5, contrari 0 astenuti 0 espressi per alzata di mano

DELIBERA

Di approvare il regolamento del concorso fotografico del Oltrepò mantovano.

6. VARIE ED EVENTUALI

Il presidente in relazione al sesto punto all'odg lascia la parola al direttore che introduce il punto:

- A) eventuale incarico per collaborazione occasionale per la rendicontazione di progetti Europei in previsione della costituzione dell'Ufficio Europa del Consorzio con il Dr. R. Grassi (dipendente provincia di Mantova attualmente in aspettativa e distaccato presso Associazione Arco latino a Barcellona); su tale punto il CDA indica al direttore di procedere a verificare formalmente come poter formalizzare una eventuale collaborazione ritenuta interessante;
- B) proposta coinvolgimento Consorzio nella gestione del centro di co-working finanziato dal Fondo di solidarietà delle imprese e dei lavoratori costruito in Quistello (di prossima inaugurazione) come punto dell'Oltrepò mantovano per la formazione, per la nascita di Start up giovanili, per attività in genere rivolte ai giovani. Su tale punto si apre il confronto ed in particolare interviene il vice presidente P. Calzolari indicando come anche a Sermide è nato un centro di co – working sulla base di un progetto provinciale e come sarà di prossima partenza una Fondazione dedicata ai temi agricoli e dunque anche ai temi della formazione su tali aspetti. In conseguenza a ciò si ritiene, in merito al punto in questione, di valutare una soluzione che tenga conto di una gestione di tale spazio solo in un'ottica territoriale e consortile al fine di valorizzare tutti i centri che stanno nascendo per il supporto ai giovani sia dal punto di vista lavorativo che di aggregazione. Interviene anche A. Borsari, sostenendo che il Consorzio può essere coinvolto in tale gestione solo se in un'ottica più ampia cercando di rendere tale spazio uno spazio fruibile da tutte le imprese, lavoratori, giovani del territorio. Interviene infine F. Zacchi indicando come tale centro potrebbe essere anche un'occasione interessante per il Consorzio come punto per incontri, conferenze e dunque come anche punto da "sfruttare" per iniziative sovra territoriali.

* o * o * o

Con separata unanime votazione la presente, ai sensi del comma 4 dell'art. 134 del TUEL 267/2000, è dichiarata immediatamente eseguibile.

* o * o * o

CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO

Letto, confermato e sottoscritto

IL DIRETTORE
(Trentini)

IL PRESIDENTE
(Nosari)

**CONSORZIO OLTREPO' MANTOVANO
SEDE DI PIEVE DI CORIANO**

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Pubblicato all'Albo Pretorio sul sito del Consorzio (www.oltrepomantovano.eu) il _____ e vi rimarrà per gg. 15 consecutivi.

IL DIRETTORE
(Trentini)

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione, trascorsi 10 giorni dalla suindicata data di inizio pubblicazione, è divenuta esecutiva il _____ (art. 124 T.U.E.L. D. Lgs. n. 267/2000)

- non essendo pervenute richieste di invio al controllo;
- non essendo soggetta a controllo, in quanto meramente esecutiva di altra deliberazione.

IL DIRETTORE

ESITO CONTROLLO

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- per la decorrenza dei termini di cui all'art. 134, comma 3 del T.U.E.L. D.Lgs. n. 267/18.08.2000 in data _____;
- per l'esame favorevole dell'O.RE.CO. nella seduta del _____.

IL DIRETTORE
